

**И. С. Кривцова**

*доцент кафедры права Европейского Союза и сравнительного  
правоведения Национального Университета «Одесская  
юридическая академия», кандидат юридических наук, доцент*

**Н. А. Потапова**

*соискатель кафедры права Европейского Союза и сравнительного  
правоведения Национального Университета «Одесская  
юридическая академия»*

## **АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ЕСПЧ О ПРАВЕ НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В ОТНОШЕНИИ УКРАИНЫ (НА ПРИМЕРЕ ВЫПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ)**

**І.С. Кривцова, Н. А. Потапова. Аналіз практики ЄСПЛ про право на справедливий судовий розгляд відносно України (на прикладі виконання судових рішень).** – Стаття.

У роботі зроблена спроба аналізу практики ЄСПЛ про право на справедливий судовий розгляд відносно України. Виявлено, що виконання судового рішення є невід'ємною складовою справедливого судового розгляду. Статистичні дані свідчать, що більша частина справ, що розглядаються ЄСПЛ, стосується порушень ст. 6 Конвенції в частині тривалості виконання судових рішень національних судів, винесених на користь заявника, наявності ефективних засобів правового захисту при тривалому невиконанні судового рішення.

**Ключові слова:** право на справедливий судовий розгляд, виконання судових рішень, Європейська Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, Європейський Суд з прав людини.

**И. С. Кривцова, Н. А. Потапова. Анализ практики ЕСПЧ о праве на справедливое судебное разбирательство в отношении Украины (на примере выполнения судебных решений).** – Статья.

В работе предпринята попытка анализа практики ЕСПЧ о праве на справедливое судебное разбирательство в отношении Украины. Выведено, что выполнение судебного решения является неотъемлемой составляющей справедливого судебного разбирательства. Статистические данные свидетельствуют, что большая часть дел, рассматриваемых ЕСПЧ, касается нарушений ст. 6 Конвенции в части длительности исполнения судебных решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителя, наличия эффективных средств правовой защиты при длительном неисполнении судебного решения.

*Ключевые слова:* право на справедливое судебное разбирательство, выполнение судебных решений, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека.

***I. Kryvtsova, N. Potapova. Analysis of the practice of the ECHR on the right to a fair trial in respect of Ukraine (on the example of the implementation of court decisions).*** – Article.

This article attempts to analyze the practice of the ECHR on the right to a fair trial against Ukraine. It was revealed that the implementation of the court decision is an essential component of a fair trial. Statistics indicate that most of the cases before the ECHR for violations of Art. 6 of the Convention with regard to the duration of the execution of judgments of national courts handed down in favor of the applicant, the availability of effective remedies for prolonged non-judicial solutions.

*Keywords:* the right to a fair trial, execution of court decisions, the European Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms, the European Court of Human Rights.

Праву на справедливое судебное разбирательство отведено одно из центральных мест в системе прав человека базовыми международными юридическими документами: ст. 10 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.), ст. 8 Американской Конвенции о правах человека (1969 г.), ст. 6 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека (1995 г.), ст. 47 Хартии основных прав Европейского Союза (2000 г.). Но несмотря на достаточно детальное правовое регулирование, право на справедливое судебное разбирательство стаёт предметом интеллектуального дискурса в работах таких ученых, как О. Прокoppenko (выявление законных оснований для ограничения права лица на справедливый суд), О. Толочко (исследование этого права в уголовных делах), В. Квасневская (рассмотрение как объекта вынесения заведомо несправедливого решения), И. Колиушко (исследование в свете судебной и правовой реформ в Украине), В. Лутковская, И. Коваль (изучение практики ЕСПЧ в отношении Украины по нарушению этого права) [1] и др.

Такое повышенное внимание к исследованию права на справедливое судебное разбирательство обусловлено, во-первых, значением его, как, своего рода, гарантии эффективного развития и

функционирования механизма защиты прав человека, которую демократическое государство обязано обеспечивать в связи с провозглашением наивысшей ценностью человека, его жизни и здоровья (ст. ст. 3 Конституции Украины), во-вторых, его сложной структурой, которая включает в себя элементы (аспекты): право доступа к судебной процедуре; право на справедливое рассмотрение на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом; право на публичное рассмотрение дела; право принимать участие в судебном разбирательстве, имея равные возможности с другой стороной и др. Противоречивые авторские взгляды на проблему формирования и развития права на справедливое судебное разбирательство, заставляют обратиться к обширной прецедентной практике толкования и применения положений ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Конвенция) Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ). Такой интерес к практике ЕСПЧ обусловлен ещё и тем, что Украина, вступив в Совет Европы и ратифицировав Конвенцию, присоединилась к Европейской системе защиты прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции ЕСПЧ [2].

Согласно статистическим данным, приведенным на официальном сайте Европейского Суда по правам человека, начиная с 1997 года по 2011 год в отношении Украины Суд рассмотрел всего 822 жалобы, из них в 814 жалобах выявлено хотя бы одно нарушение, в 4 случаях не найдено ни одного нарушения прав человека со стороны государства, в 2 случаях имело место дружественное урегулирование вопросов и также были удовлетворены, либо не попадали под юрисдикцию Суда 2 жалобы [3].

Уполномоченный по делам ЕСПЧ Н. Кульчицкий по данным на октябрь 2012 года отмечал, что на рассмотрении Суда находится около 10,4 тыс. жалоб против Украины, что составляет 7,5 % от общего количества жалоб в ЕСПЧ, среди которых 694 дела по нарушению ст. 6 Конвенции [4].

Выполнение судебного решения является неотъемлемой составляющей справедливого судебного разбирательства, о чем свидетельствует практика ЕСПЧ. Так, в деле Бурдов против России (*Burdov v. Russia*) [5] Суд отметил, что было бы нелепо если бы пункт 1 статьи 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон – справедливое, публичное и проводимое в

разумный срок разбирательство – не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений; толкование Статьи 6 Конвенции исключительно в рамках обеспечения лишь права на обращение в суд и порядка судебного разбирательства вероятней всего привело бы к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права, который государства-участники Европейской Конвенции обязались соблюдать, подписав Конвенцию. Подобная позиция ЕСПЧ выражена и в решениях по делам: «Хорнсби против Греции» (Hornsby c. Grèce) [6], «Ясиуньене против Литвы» (Jasiuniene c. Lituanie) [7], «Руяну против Румынии» (Ruianu c. Roumanie) [8].

На выполнении судебного решения как неотъемлемой составляющей фундаментального права – права на справедливый суд в своём докладе Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека В. В. Лутковская акцентировала внимание в мае 2013 года в рамках состоявшегося слушания на тему: «Состояние выполнения судебных решений в Украине». Так же было отмечено, что за 2012 год к Уполномоченному по правам человека обратилось около 100 тысяч лиц в отношении неисполнения судебных решений, что доказывает, что в Украине именно в этой сфере происходит наибольшее количество нарушений прав человека. Согласно официальным данным Министерства юстиции Украины, около 30 % решений национальных судов выполняется, соответственно, оставшиеся 70 % – это нарушение прав граждан на судебную защиту, которые в будущем могут быть предметом жалоб в ЕСПЧ [9, 99-100].

Анализируя практику ЕСПЧ о праве на справедливое судебное разбирательство в отношении Украины в контексте исполнения судебных решений, очевидно, что большая часть дел, рассматриваемых ЕСПЧ, касается нарушений ст. 6 Конвенции в части длительности исполнения судебных решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителя, наличия эффективных средств правовой защиты при длительном неисполнении судебного решения.

Позиция ЕСПЧ относительно этого вопроса проявляется в решениях по делам: «Пивень против Украины» [10], «Шмалько против Украины» [11], «Вараница против Украины» [12] в которых отмечено, что право на судебное рассмотрение, гарантированное ст. 6 Конвенции, защищает также исполнение окончательных и

обязательных судебных решений, в случае вмешательства государства в процедуру исполнения судебного решения, такое вмешательство не может препятствовать, чрезмерно затягивать исполнение решения либо нивелировать его суть, а также невозможность ссылки на отсутствие средств, необходимых для выплаты долга, подтверждённого судебным решением.

Очевидно, что анализ практики ЕСПЧ в отношении Украины по поводу нарушения ст. 6 Конвенции в части выполнения судебных решений высвечивает ряд проблем, для решения которых необходимо реформировать национальное законодательство, внести изменения в механизм реализации норм, обеспечивающих защиту права человека на справедливое судебное разбирательство, на наивысшем государственном уровне материально-технически обеспечить выполнение судебных решений, и, следовательно, восстановление прав граждан.

### Литература:

1. См. работы: Квасневська Н. Д. Право на справедливий судовий розгляд як об'єкт постановлення завідомо неправосудного вирок, рішення, ухвали або постанови / Н. Д. Квасневська // Право України. – 2009. – № 6; Коваль І. Право на справедливий суд: практика Європейського Суду по правам человека в отношении Украины / І. Коваль // Право Украины. – 2006. – № 10; Лутковська В. В. Європейський суд з прав людини: аналіз справ щодо України / В. В. Лутковська // Судуострій та судочинство в Україні. – 2006. – № 3-4; Прокопенко О. законні підстави для обмеження права особи на справедливий суд: *pro at contra* / О. Прокопенко // Право України – 2010. – № 9; Толочко А. Право на справедливий судовий розгляд кримінальних справ / А. Толочко // Юридичний журнал. – 2006. – № 1(43).
2. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України: від 23.02.2006 р., № 3477-IV // ВВР. – 2006. – № 30. – Ст. 260.
3. European Court of human rights [Електронний ресурс] // Statistical information. Overview 1959-2011. Violation judgments by Article and by State. – P.7. – Режим доступа: <http://www.echr.coe.int/ECHR/EN>
4. В ЕСПЧ поступило 10,4 тис. жалоб против Украины: интервью правительственного уполномоченного по делам ЕСПЧ [Електронний ресурс] // Режим доступа: [http://lb.ua/news/2012/10/11/174150\\_espch\\_postupilo\\_104\\_tis\\_zhalob.html](http://lb.ua/news/2012/10/11/174150_espch_postupilo_104_tis_zhalob.html)
5. Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против России» (Burdov v. Russia), жалоба N 59498/00, § 26, ECHR 2002-III// Путеводитель по

- прецедентной практике Европейского Суда по правам человека. – 2002. – С. 52.
6. Постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (Hornsby v. Greece) от 19 марта 1997 г., § 40 // Сборник решений 1997-II. – С. 510-511.
  7. Постановление Европейского Суда по делу «Ясиуньене против Литвы» (Jasiuniene c. Lituanie) от 6 марта 2003 г., жалоба № 41510/98, § 27 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.juricaf.org/arret/CONSEILDELEUROPECOUREUROPEENNEDESDROITSDELHOMME-20030306-4151098>
  8. Постановление Европейского Суда по делу «Руяну против Румынии» (Ruianu c. Roumanie) от 17 июня 2003 г., жалоба № 34647/97, § 66 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://echr.ketse.com/doc/34647.97-en-20030617/>
  9. Щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан дотримання прав і свобод людини і громадянина. – К., 2013. – 398 с.
  10. Справа «Півень проти України» від 29 червня 2004 р., заява № 56849/00, §§ 35, 36 та 40 [Електронний ресурс] // Юридичний журнал. – № 9. – 2004. – Режим доступу: <http://www.justinian.com.ua/print.php?id=1441>
  11. Справа «Шмалько проти України» від 20 липня 2004 р., заява № 60750, §§ 43, 44 // Медичне право. – № 5(1). 2010. – С. 98-107.
  12. Справа «Вараніца проти України» від 5 квітня 2005 р., заява № 14397/02, § 29 [Електронний ресурс] // Режим доступу: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SO1133.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SO1133.html)